

RO 2023/65

Vereist levering bij uitwinning van beslagen aandelen een notariële akte?

Rb. Zeeland-West-Brabant 15-06-2023, ECLI:NL:RBZWB:2023:4178

Instantie	Rechtbank Zeeland-West-Brabant
Datum	15 juni 2023
Magistraten	Mr. De Graaf
Zaaknummer	C/02/407051 / HA RK 23-35
JCDI	JCDI:ADS855237:1
Vakgebied(en)	Burgerlijk procesrecht / Beslag en executie Goederenrecht / Verrijging en verlies Ondernemingsrecht / Rechtspersonenrecht Verbintenissenrecht / Overeenkomst
Brondocumenten	ECLI:NL:RBZWB:2023:4178, Uitspraak, Rechtbank Zeeland-West-Brabant, 15-06-2023
Wetgeving	Art. 2:195 lid 7, 2:196 lid 1 BW; art. 474g, 474h Rv

Essentie

Executoriale verkoop beslagen aandelen. Verzoek tot verlof.

Verzoek rechtbank tot executoriale verkoop van beslagen aandelen. Kan toepassing van de statutaire blokkeringsregeling achterwege blijven? Vereist levering bij uitwinning van beslagen aandelen een notariële akte?

Samenvatting

Watertuin en Bereik B.V. ("Bereik") hebben een vaststellingsovereenkomst gesloten die strekt tot betaling door Watertuin van een bedrag van in totaal € 78.445 aan Bereik. Volledige betaling van dit bedrag blijft uit en Bereik legt executoriaal beslag op alle aandelen die Watertuin houdt in De Watertuin Bergen op Zoom B.V. Watertuin is de enige aandeelhouder en bestuurder van De Watertuin Bergen op Zoom B.V. In het kader van de verlofprocedure van art. 474g Rv verzoekt Bereik de rechtbank onder meer te bepalen dat de goedkeuringsregeling en het prijsbepalingsmechanisme van de statuten van De Watertuin Bergen op Zoom B.V. buiten toepassing blijft. Bereik stelt dat de statutaire goedkeuringsregeling de uitwinning afhankelijk maakt van de goedkeuring van de schuldenaar, Watertuin, wat zich verzet tegen de algemene beginselen van het executierecht. Ook stelt Bereik dat naleving van het statutaire prijsbepalingsmechanisme erg tijdrovend is, terwijl deskundigen voor hun waarderingswerkzaamheden afhankelijk zijn van informatie die Watertuin en/of De Watertuin Bergen op Zoom B.V. verstrekt. Verder verzoekt Bereik de rechtbank te bepalen dat levering van de beslagen aandelen kan plaatsvinden met toepassing van art. 474h Rv door middel van de registratie van het proces-verbaal en betekening van de beschikking van de rechtbank. Volgens Bereik prevaleert art. 474h Rv boven de in de statuten vermelde wijze van levering bij notariële akte.

Rb.: De rechtbank toetst het verzoek de goedkeuringsregeling en het prijsbepalingsmechanisme buiten

toepassing te laten aan de hand van art. 2:195 lid 7 BW ("de belangen van de executant vorderen dit bepaaldelijk en belangen van anderen worden daardoor niet evenredig geschaad") en niet art. 474g lid 4 Rv ("voor zover inachtneming van deze bepalingen de executoriale verkoop onmogelijk zou maken"). Eerstgenoemd artikel heeft volgens de rechtbank voorrang op basis van zijn formulering en de wetsgeschiedenis. Met toepassing van art. 2:195 lid 7 BW wordt het eerste verzoek van Bereik gehonoreerd; de belangen van Bereik B.V. vorderen bepaaldelijk dat de statutaire blokkeringsregeling buiten toepassing blijft. Er is geen reden om aan te nemen dat de belangen van anderen daardoor onevenredig zouden worden geschaad. De rechtbank gaat niet mee in het verzoek van Bereik om te bepalen dat de aandelen in De Watertuin Bergen op Zoom B.V. zonder notariële akte kunnen worden geleverd. Zij motiveert haar oordeel door te verwijzen naar art. 2:196 BW dat bepaalt dat aandelen alleen bij notariële akte kunnen worden overgedragen. Afwijking van de statutaire bepaling die een notariële akte vereist, is slechts mogelijk als aan de eerdergenoemde norm van art. 474h Rv wordt voldaan. Bereik heeft echter niet gesteld dat inachtneming van een levering met notariële akte de executoriale verkoop onmogelijk zou maken.

Verwant oordeel

Zie ook:

- Hof Arnhem-Leeuwarden 9 april 2019, ECLI:NL:GH ARL:2019:3169, RN 2019/55, JONDR 2019/584 en JOR 2019/183;
- Rb. Den Haag 30 december 2020, ECLI:NL:RBDH A:2020:13570, RN 2021/38, JOR 2021/114 en JONDR 2021/363;
- G.C. van Daal, "Executie van beslag op aandelen blijft een moeizame exercitie", *WPNR* 2015/7056;
- S. Perrick, "Over de bevoegdheid van de rechter om de blokkeringsregeling van een B.V. buiten toepassing te verklaren", *Ondernemingsrecht* 2017/32;
- P.H.N. Quist, "Executoriaal beslag, verkoop van aandelen en de maatregelen die de rechter kan opleggen", *JBN* 1 januari 2022;
- Gieske, in: *T&C Rv*, art. 474h Rv, aant. 2;
- [Kamerstukken II 2006/07, 31058, 3](#), p. 52-53.

Wenk

Het gaat in deze zaak om de uitwinning van een executoriaal beslag op aandelen. De beslaglegger dient op grond van art. 474g lid 1 Rv een verzoek in tot executoriale verkoop en verzoekt daarbij onder meer de statutaire goedkeuringsregeling buiten toepassing te verklaren en te bepalen dat levering van de aandelen kan plaatsvinden met toepassing van art. 474h Rv, oftewel door registratie van het proces-verbaal en betekening van de beschikking van de rechtbank.

In beginsel moet de blokkeringsregeling worden nageleefd op grond van art. 474g lid 4 Rv, met dien verstande, dat alle ten aanzien van de vervreemding aan de aandeelhouder toekomende rechten en op hem

drukkende verplichtingen worden uitgeoefend en nagekomen door de deurwaarder. De deurwaarder moet de blokkeringsregeling volgen, maar kan bijvoorbeeld in een algemene vergadering namens de beslagene aandeelhouder stemmen voor goedkeuring van een overdracht. Niettemin kan naleving van de blokkeringsregeling tijdrovend zijn en mogelijk worden gefrustreerd door de beslagene, die in deze zaak ook enig bestuurder is van De Watertuin Bergen op Zoom B.V. Gezien deze omstandigheden is het begrijpelijk dat de beslaglegger buiten toepassing verklaring van de blokkeringsregeling verzoekt, waarbij de rechtsgrond van art. 2:195 lid 7 BW wordt toegepast: het verzoek wordt slechts toegewezen indien de belangen van de verzoeker dat bepaaldelijk vorderen en de belangen van anderen daardoor niet onevenredig worden geschaad. De rechtbank ziet geen reden dat dergelijke belangen in deze zaak worden geschaad en wijst het verzoek begrijpelijkerwijs - het gaat om een executie van aandelen in een BV met één en dezelfde aandeelhouder en bestuurder - zonder uitgebreide motivering toe. De gehele blokkeringsregeling wordt terzijde geschoven. Het komt in de rechtspraak ook voor dat blokkeringsregelingen gedeeltelijk buiten toepassing worden verklaard.

Overigens legt art. 474g lid 4 Rv - dat toewijzing van het verzoek slechts mogelijk maakt voor zover inachtneming van de blokkeringsregeling de executoriale verkoop *onmogelijk* zou maken - de lat beduidend hoger dan die van art. 2:195 lid 7 BW. De formulering van laatstgenoemd artikel - dat gewijzigd is met de invoering van de flex-BV - en de parlementaire geschiedenis maken duidelijk dat de norm van art. 2:195 lid 7 BW voorrang heeft.

Dat deze uitspraak een vermelding verdient in de verschillende naslagwerken, heeft niet te maken met het oordeel over de niet toepasselijkheid van de blokkeringsregeling. Voor de literatuur en de rechtspraak is met name interessant het afwijzend oordeel van de rechtbank op het verzoek de levering (uitsluitend) te laten plaatsvinden volgens de procedure van art. 474h Rv, dat wil zeggen door de door registratie van het proces-verbaal en betekening van de beschikking van de rechtbank. Volgens de rechtbank beoogt art. 474h Rv geen afwijking van art. 2:196 BW, dat voorschrijft dat een levering van aandelen bij akte van levering plaatsvindt. Met andere woorden: beide procedures moeten worden gevolgd voor het bewerkstelligen van de levering. In de literatuur werd hierover wisselend over gedacht en de praktijk zag zich veiligheidshalve genoodzaakt beide procedures te volgen.

Overigens laat de rechtbank de mogelijkheid open dat een beroep op art. 474g lid 4 Rv de procedure van art. 6.1 van de statuten van De Watertuin Bergen op Zoom B.V. (en daarmee impliciet ook art. 2:196 BW) terzijde kan schuiven. Aannemelijk gemaakt moet worden dat het vereiste van een akte van levering de executoriale verkoop onmogelijk maakt. Dit laat zich moeilijk voorstellen, te meer omdat de deurwaarder met toepassing van het genoemde art. 474g lid 4 Rv - dat bepaalt dat alle ten aanzien van de vervreemding aan de beslagene toekomende rechten en op hem drukkende verplichtingen worden uitgeoefend en nagekomen door de deurwaarder - de leveringsakte (of daarmee corresponderende volmacht) namens de beslagene kan tekenen.

J.B.H. Greijdanus

Partij(en)

Beschikking in de zaak van

Bereik B.V., te Bergschenhoek, verzoekster, advocaat mr. J.D. van Vlastuin te Veenendaal,

en

De Watertuin Beheer B.V., te Naaldwijk, belanghebbende, niet verschenen.

Uitspraak

Rechtbank, locatie Middelburg:

1. De procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het verzoekschrift met producties
- de mondelinge behandeling op 9 mei 2023.

Tijdens de mondelinge behandeling zijn verschenen mevrouw mr. N.G.J. Jansen, gevolmachtigde namens Bereik B.V., bijgestaan door mr. J.D. van Vlastuin. De Watertuin Beheer B.V. is niet verschenen.

2. De feiten

2.1.

Partijen hebben in het kader van een juridische procedure een minnelijke regeling getroffen, waarbij zij een vaststellingsovereenkomst hebben gesloten. Deze overeenkomst strekt - kort gezegd - tot betaling door De Watertuin Beheer B.V. van een bedrag van in totaal € 78.445,00 aan Bereik B.V. De regeling is neergelegd in een proces-verbaal van 13 september 2022, opgemaakt door de kantonrechter te Den Haag en verbeterd bij proces-verbaal van 8 november 2022. Van de hoofdsom heeft De Watertuin Beheer B.V. een bedrag van € 8.776,00 betaald.

2.2.

Het proces-verbaal, aangevuld met het (verbeter)proces-verbaal, is op 24 november 2022 aan De Watertuin Beheer B.V. betekend. Daarbij is De Watertuin Beheer B.V. gesommeerd tot betaling van een restantbedrag aan hoofdsom van € 69.669,00 en exploitkosten van € 114,01. De Watertuin Beheer B.V. heeft aan deze sommatie geen gevolg gegeven.

2.3.

De Watertuin Beheer B.V. is enig aandeelhouder en bestuurder van De Watertuin Bergen op Zoom B.V.

2.4.

Op 2 februari 2023 heeft Bereik B.V. executoriaal beslag doen leggen op de aandelen die De Watertuin Beheer B.V. houdt in het kapitaal van De Watertuin Bergen op Zoom B.V. Van de in beslag genomen aandelen zijn geen aandeelbewijzen uitgegeven.

2.5.

De aantekening ex artikel 474c Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (verder: Rv) heeft niet plaatsgevonden.

2.6.

Door De Watertuin Bergen op Zoom B.V. is geen schriftelijke mededeling ex artikel 474f Rv aan de deurwaarder gedaan.

2.7.

2.8.

In de statuten van De Watertuin Bergen op Zoom B.V. is - voor zover relevant - het volgende bepaald:
“Artikel 6.1 - Levering van aandelen; notariële akte

Voor de levering van een aandeel, waaronder begrepen de levering ten titel van inkoop of verkoop van een aandeel gehouden door de vennootschap in haar eigen kapitaal, is een daartoe bestemde akte vereist, die ten overstaan van een in Nederland gevestigde notaris is verleden en waarbij de betrokkenen partij zijn.

Artikel 6.2 - Blokkeringsregeling; goedkeuringsregeling

1. Elke overdracht van aandelen heeft de goedkeuring van de algemene vergadering nodig.
2. De aandeelhouder die aandelen wenst over te dragen (hierna te noemen: ‘de verzoeker’) moet daartoe schriftelijk goedkeuring verzoeken aan het bestuur onder opgave van het aantal aandelen dat hij wenst over te dragen en, indien bekend, de naam van degene(n) aan wie de verzoeker de aandelen wenst over te dragen.
3. Het bestuur is verplicht een algemene vergadering bijeen te roepen, te houden binnen vier weken na ontvangst van het verzoek.
4. Binnen vijf weken na ontvangst van het verzoek moet daarop zijn beslist en moet de beslissing schriftelijk aan de verzoeker zijn meegedeeld. Bij gebreke van een beslissing wordt de goedkeuring geacht te zijn verleend.
5. Als de algemene vergadering de goedkeuring weigert, moet zij een of meer gegadigden aanwijzen die bereid en in staat zijn alle aandelen waarop het verzoek betrekking heeft tegen gelijktijdige betaling in geld te kopen (hierna te noemen: ‘de gegadigden’).

Blijft deze aanwijzing achterwege of wordt bij de mededeling van de beslissing aan de verzoeker geen opgave van een of meer gegadigden gedaan, dan wordt de verzochte goedkeuring geacht te zijn verleend.6. Wordt de verzochte goedkeuring verleend of wordt deze geacht te zijn verleend, dan moet de overdracht waarop het verzoek betrekking had binnen drie maanden hierna plaatsvinden.

7. Partijen stellen in onderling overleg de prijs van de aandelen vast. Komen partijen niet binnen vier weken na de verzending van de mededeling bedoeld in lid 4 van dit artikel tot overeenstemming over de prijs, dan wordt de prijs vastgesteld door drie deskundigen, van wie tenminste één een accountant moet zijn. De deskundigen worden door partijen in onderling overleg aangewezen en bij gebreke van overeenstemming daarover binnen twee weken na verloop van de hiervoor vermelde vier weken, worden de deskundigen benoemd door de kantonrechter in wiens ambtsgebied de vennootschap statutair is gevestigd, op verzoek van de meest gereede partij.
8. De verzoeker is op elk moment bevoegd zich terug te trekken, mits dit plaatsvindt binnen één maand nadat hem bekend is aan welke gegadigden hij alle aandelen waarop het aanbod betrekking heeft kan overdragen en tegen welke prijs.
9. Nadat de in het vorige lid vermelde termijn is verstreken, moeten de aandelen binnen vier weken worden geleverd tegen gelijktijdige betaling in geld van de verschuldigde prijs, tenzij wat de betaling betreft partijen hierover anders zijn overeengekomen.
10. Alle in dit artikel vermelde schriftelijke kennisgevingen kunnen slechts bij aangetekende brief, bij deurwaardersexploot of tegen ontvangstbewijs plaatsvinden.”

3. Het verzoek en de beoordeling daarvan

3.1.

Het verzoek strekt tot het verlenen van verlof ingevolge artikel 474g Rv tot verkoop en overdracht van de door Bereik B.V. in beslag genomen aandelen in De Watertuin Bergen op Zoom B.V. Bereik B.V. stelt belang te hebben bij verkoop van de in beslag genomen aandelen, omdat De Watertuin Beheer B.V. tot op heden weigert over te gaan tot betaling van de restantvordering in hoofdsom van Bereik B.V. van € 69.669,00.

3.2.

Bereik B.V. verzoekt te bepalen dat alle in artikel 6.2 van de statuten opgenomen bepalingen, waaronder de goedkeuringsregeling en het prijsbepalingsmechanisme, buiten beschouwing worden gelaten. Zij stelt dat De Watertuin Bergen op Zoom B.V. slechts één aandeelhouder heeft, te weten De Watertuin Beheer B.V., die tevens gerekestreerde is in deze procedure. Door de goedkeuringsregeling wordt een executoriale verkoop afhankelijk gesteld van de goedkeuring van de aandeelhouders. In het onderhavige geval komt deze statutaire bepaling erop neer dat uitwinning afhankelijk wordt gesteld van de goedkeuring van de schuldenaar. Dat is in strijd met de algemene beginselen van het executierecht, waarbij iedere schuldeiser de goederen van zijn schuldenaar moet kunnen uitwinnen, aldus Bereik B.V. Daarnaast stelt Bereik B.V. dat de regeling omtrent het prijsbepalingsmechanisme zeer tijdrovend is, terwijl de deskundigen voor hun waarderingswerkzaamheden afhankelijk zijn van informatie die De Watertuin Bergen op Zoom B.V. of De Watertuin Beheer B.V. verstrekt.

Bereik B.V. stelt belang te hebben bij het terzijde stellen van de bepalingen in artikel 6.2 van de statuten om (zo spoedig mogelijk) tot verkoop en levering van de in beslag genomen aandelen te kunnen overgaan, terwijl de belangen van De Watertuin Beheer B.V. daardoor niet onevenredig worden geschaad.

3.3.

Bereik B.V. verzoekt voorts te bepalen dat bij verkoop en levering van de aandelen de in artikel 474h Rv vermelde procedure - kort gezegd levering door middel van het door de deurwaarder opgemaakte proces-verbaal van de verkoop - moet worden gevolgd in plaats van de bepaling in artikel 6.1 van de statuten, te weten levering van de aandelen door middel van een notariële akte. De bijzondere bepaling van artikel 474h Rv prevaleert volgens Bereik B.V. boven de in de statuten vermelde wijze van levering.

3.4.

Bereik B.V. verzoekt voorts De Watertuin Bergen op Zoom B.V. te bevelen alle relevante informatie op grond waarvan de waarde van de in beslag genomen aandelen kan worden vastgesteld aan de deurwaarder te verschaffen in verband met het bepaalde in artikel 474g Rv. De verplichting tot het verstrekken van deze informatie is volgens Bereik B.V. daarnaast gebaseerd op de redelijkheid en billijkheid (artikel 6:2 BW voor wat betreft De Watertuin Beheer B.V.) respectievelijk de zorgvuldigheidsnorm (artikel 6:162 BW voor wat betreft De Watertuin Bergen op Zoom B.V.). Bereik B.V. meent dat de meeste kans op de hoogste opbrengst in eerste instantie wordt gerealiseerd door onderhandse verkoop.

3.5.

Voor het geval Bereik B.V. zelf een bod zal uitbrengen op de aandelen en de aandelen aan haar zullen worden gegund, verzoekt Bereik B.V. te bepalen dat zij de koopsom niet aan de executerende deurwaarder hoeft over te maken, maar dat zij deze mag verrekenen met de vordering die zij uit hoofde van de hiervoor genoemde executoriale titel heeft op De Watertuin Beheer B.V.

3.6.

De Watertuin Beheer B.V. heeft geen verweer gevoerd.

3.7.

De rechtbank overweegt als volgt. Aan alle formaliteiten met betrekking tot het leggen van beslag op aandelen is voldaan. Er is geen mededeling als bedoeld in artikel 474f Rv gedaan.

3.8.

Op grond van het bepaalde in artikel 474g lid 4 Rv mag een beschikking op grond van dit wetsartikel geen afwijking inhouden ten aanzien van de wettelijke en statutaire bepalingen ter zake van vervreemding van de aandelen, behoudens en voor zover inachtneming van die bepalingen de executoriale verkoop onmogelijk zou maken.

In artikel 2:195 lid 7 BW is bepaald dat de rechtbank de statutaire bepalingen inzake de overdracht van aandelen buiten toepassing kan verklaren indien de belangen van de executant dit bepaaldelijk vorderen en de belangen van anderen daardoor niet evenredig worden geschaad. Uit de formulering en uit al hetgeen naar voren is gebracht tijdens de parlementaire behandeling van artikel 2:195 lid 7 BW blijkt dat het daarin neergelegde criterium voorrang heeft boven de maatstaf in artikel 474g lid 4 Rv.

De rechtbank is, gelet op hetgeen Bereik B.V. op dit punt heeft gesteld, van oordeel dat de belangen van Bereik B.V. bepaaldelijk vorderen dat de bepalingen in artikel 6.2 van de statuten buiten toepassing blijven. Er is geen reden om aan te nemen dat de belangen van anderen daardoor onevenredig zouden worden geschaad. De rechtbank zal daarom, zoals door Bereik B.V. verzocht, artikel 6.2 van de statuten van De Watertuin Bergen op Zoom B.V. buiten toepassing verklaren.

3.9.

Het verzoek om te bepalen dat de levering van de aandelen dient plaats te vinden volgens de in artikel 474h Rv vermelde procedure (door registratie van het proces-verbaal en betekening van de beschikking van de rechtbank) en niet via een notariële akte, zal worden afgewezen.

Op grond van artikel 2:196 BW kunnen aandelen in een BV uitsluitend worden geleverd bij notariële akte en in artikel 474h Rv wordt daar niet expliciet van afgeweken. Daarnaast is in de statuten van De Watertuin Bergen op Zoom B.V. in artikel 6.1 bepaald dat levering van de aandelen middels een notariële akte dient plaats te vinden. Zoals hiervoor is overwogen, mag op grond van het bepaalde in artikel 474g lid 4 Rv een beschikking op grond van dit wetsartikel geen afwijking inhouden ten aanzien van de wettelijke en statutaire bepalingen ter zake van vervreemding van de aandelen, behoudens en voor zover inachtneming van die bepalingen de executoriale verkoop onmogelijk zou maken. Bereik B.V. niet heeft gesteld dat inachtneming van artikel 6.1 van de statuten de executoriale verkoop onmogelijk zal maken. De rechtbank ziet daarom geen reden om af te wijken van deze statutaire bepaling.

3.10.

Omdat De Watertuin Beheer B.V. geen verweer heeft gevoerd, zal de rechtbank het verzoek voor het overige toewijzen en bepalen dat tot verkoop en overdracht van de in beslag genomen aandelen kan worden overgegaan op hierna te melden wijze.

3.11.

De rechtbank zal De Watertuin Beheer B.V. veroordelen in de proceskosten omdat het verzoek (grotendeels) wordt toegewezen. Die kosten worden tot op heden aan de zijde van Bereik B.V. begroot op € 676,00 aan griffiekosten en € 1.196,00 (2 punten tarief II) aan salaris advocaat.

4. De beslissing

De rechtbank

4.1.

bepaalt dat tot verkoop en overdracht van bedoelde aandelen in het kapitaal van de besloten vennootschap De Watertuin Bergen op Zoom B.V. kan worden overgegaan, met inachtneming van hetgeen hierna is bepaald,

4.2.

bepaalt dat de verkoop van de aandelen gedurende zes maanden na betekening van deze beschikking onderhands mag plaatsvinden waarbij de deurwaarder het door hem ontvangen hoogste bod schriftelijk ter kennis van De Watertuin Beheer B.V. dient te brengen en haar en de hoogste bieder gedurende twee weken in de gelegenheid dient te stellen om een hoger bod uit te (laten) brengen,

4.3.

bepaalt dat - voor het geval de deurwaarder er niet in slaagt om de aandelen binnen zes maanden onderhands te verkopen - de verkoop in het openbaar (bij inschrijving) dient plaats te vinden,

4.4.

bepaalt dat de heer [naam01], gerechtsdeurwaarder op het [bedrijf01] met als [vestigingsplaats], en aldaar kantoorhoudende aan de [adres01], dan wel een van zijn kantoorgenoten, wordt aangewezen als de deurwaarder met de executie belast en belast hem voorts met de in de wet aan hem opgedragen taken,

4.5.

bepaalt dat de met de verkoop belaste deurwaarder voorwaarden dient op te stellen voor de executoriale verkoop van de aandelen,

4.6.

bepaalt dat artikel 6.2 van de statuten buiten toepassing wordt verklaard,

4.7.

bepaalt dat De Watertuin Bergen op Zoom B.V. binnen veertien dagen na betekening van deze beschikking aan de deurwaarder ter beschikking dient te stellen:

- het aandelenregister
- de jaarrekeningen over het boekjaar 2020, 2021 en 2022 (of voor zover de jaarrekeningen nog niet zijn vastgesteld, de voorlopige cijfers), de voorlopige cijfers van de daarna reeds verstreken kwartalen en een prognose van het lopende c.q. het komende jaar plus alle overige door de deurwaarder gewenste informatie en inlichtingen, op straffe van een dwangsom van € 2.500,00 per dag,

4.8.

bepaalt dat Bereik B.V. - als de aandelen tijdens de executie aan haar worden gegund - de koopsom niet aan de executerende deurwaarder hoeft te voldoen maar deze betalingsverplichting mag verrekenen met de

vordering waarvoor zij het onderhavige beslag heeft laten leggen,

4.9.

bepaalt dat Bereik B.V. de executiekosten die ten laste van De Watertuin Beheer B.V. zullen komen, kan verrekenen met de opbrengst van de executie,

4.10.

veroordeelt De Watertuin Beheer B.V. in de kosten van deze procedure, tot aan deze beschikking aan de zijde van Bereik B.V. begroot op € 676,00 wegens griffierecht en € 1.196,00 wegens salaris advocaat,

4.11.

verklaart deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad,

4.12.

wijst het meer of anders verzochte af.

Deze beschikking is gegeven door mr. De Graaf en in het openbaar uitgesproken op 15 juni 2023.